



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 74

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 26 ianuarie 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 640 din 29 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și ale art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național.....	1-3	autoritatea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, precum și a Programului de investiții al Societății Comerciale „Compania Națională de Transporturi Aeriene Române — TAROM” — S.A.	4
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.879/2005. — Hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2005, rectificate, ale operatorilor economici care funcționează sub		74. — Hotărâre privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul public al județului Dâmbovița și în administrarea Consiliului Județean Dâmbovița, pentru Complexul Național Muzeal „Curtea Domnească” Târgoviște....	5-8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 640

din 29 noiembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și ale art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Marinela Mincă — procuror
Cristina Cătălina Turcu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și ale art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, excepție ridicată de Gheorghe Siminel Haica și Răzvan Ilie Miu în Dosarul nr. 601/P/2005 al Tribunalului Argeș — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, solicitând menținerea jurisprudenței Curții Constituționale în materie. Totodată, arată că în speță se pune problema succesiunii normelor juridice în timp, aceasta intrând însă în competența de soluționare a instanței care judecă fondul cauzei.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 mai 2005, pronunțată în Dosarul nr. 601/P/2005, **Tribunalul Argeș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și ale art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național**, ridicată de Gheorghe Siminel Haica și Răzvan Ilie Miu, inculpați în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că textele de lege criticate sunt „cvasiidentice“, ceea ce este de natură să „creeze confuzie“ cu privire la regimul juridic aplicabil unor fapte penale similare. De asemenea, se susține că art. 97 din Legea nr. 26/1996 și art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 „se referă la prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, drept criteriu valoric pentru stabilirea pagubei“, în timp ce art. 32² din aceeași ordonanță [text care nu mai apare în republicările ulterioare ale ordonanței], introdus prin Legea nr. 141/1999 privind aprobarea acesteia, utilizează „un alt criteriu, și anume volumul masei lemnoase extrase“. Autorii excepției concluzionează că „existența acestor două criterii, din care magistratul-judecător poate alege în mod aleatoriu pe cel pe care-l dorește, este de natură să încalce dreptul la apărare al persoanei aduse în fața judecății“.

Tribunalul Argeș — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât cele două texte „nu aduc atingere dreptului la apărare garantat de Constituție“, ci „incriminează două infracțiuni silvice și nicidecum una și aceeași faptă, [...] legiuitorul simțind nevoia ca prin cel de al doilea text să incrimineze și tăierea sau scoaterea de arbori de către deținători“.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 97 din Legea nr. 26/1996 și ale art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 sunt constituționale, sens în care a statuat Curtea în jurisprudența sa.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 97 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 8 mai 1996, cu modificările ulterioare, și ale art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 26 februarie 2003, cu modificările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 97 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic: *„Tăierea sau scoaterea din rădăcini, fără drept, de arbori, puiți sau lăstari din fondul forestier național sau de pe terenurile cu vegetație forestieră prevăzute la art. 6, dacă valoarea pagubei este de peste 5 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior sau dacă valoarea pagubei este sub această limită, dar fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de 2 ani, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 4 ani sau cu amendă.“*

Dacă fapta a avut ca urmare o pagubă în valoare de peste 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pedeapsa este închisoarea de la 1 la 5 ani.

Când fapta a avut ca urmare o pagubă în valoare de peste 50 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

Maximul pedepselor prevăzute la alin. 1—3 se majorează cu 3 ani, în cazul în care faptele au fost săvârșite în următoarele împrejurări:

- a) de două sau mai multe persoane împreună;
 - b) de o persoană având asupra sa o armă sau substanțe chimice periculoase;
 - c) în timpul nopții;
 - d) în arii forestiere protejate.
- Tentativa se pedepsește.“;*

— Art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național: *„(1) Tăierea, distrugerea sau scoaterea din rădăcini, fără drept, de arbori, puiți sau lăstari din fondul forestier național sau din vegetația forestieră situată pe terenuri din afara acestuia, indiferent de forma de proprietate, de către proprietari, deținători sau de către oricare altă persoană, dacă valoarea arborilor, puiților sau lăstarilor este de peste 5 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior sau dacă valoarea este sub această limită, dar fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de*

2 ani, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 4 ani sau cu amendă.

(2) Dacă valoarea arborilor, puiștilor sau lăstarilor tăiați, distruși sau scoși din rădăcină este de peste 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani.

(3) Când valoarea arborilor, puiștilor sau lăstarilor tăiați, distruși ori scoși din rădăcină este de peste 50 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

(4) Maximul pedepselor prevăzute la alin. (1)–(3) se majorează cu 3 ani în cazul în care faptele au fost săvârșite în următoarele împrejurări:

a) de două sau mai multe persoane împreună;

b) de o persoană având asupra sa o armă sau substanțe chimice periculoase;

c) în timpul nopții;

d) în arii forestiere protejate.

(5) Tentativa se pedepsește.“

Aceste dispoziții sunt considerate de autorii excepției ca fiind neconstituționale în raport cu prevederile art. 24 din Legea fundamentală privind *Dreptul la apărare*.

Examinând excepția, Curtea Constituțională reține următoarele:

În esență, critica de neconstituționalitate constă în susținerea că dreptul de apărare al persoanei supuse judecării este încălcat prin existența a două texte cvasiidentice de natură să creeze confuzie în rândul celor chemați să aplice legea, care utilizează criterii diferite în raport cu care se stabilește valoarea pagubei de către judecător.

Din analiza celor două texte de lege criticate, Curtea observă că acestea nu sunt identice. Dimpotrivă, între ele există deosebiri în ceea ce privește subiectul infracțiunii, ca și în ceea ce privește latura obiectivă, în sensul că art. 32 din ordonanță precizează că subiectul infracțiunii poate fi și proprietarul sau alt deținător al terenului, iar modalitatea de săvârșire a infracțiunii poate consta și în distrugere.

În ceea ce privește pretinsa deosebire a celor două texte sub raportul criteriilor folosite pentru stabilirea valorii

pagubei, Curtea constată că afirmația autorilor excepției este, de asemenea, nefondată. Atât dispozițiile art. 97 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic, cât și cele ale art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998, în redactarea actuală, utilizează același criteriu, și anume „prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior“, multiplicat cu 5 în cazul infracțiunii în forma simplă ori multiplicat cu 20 sau cu 50 în formele agravante ale infracțiunii.

Așa fiind, autorii excepției de neconstituționalitate invocă în mod eronat consacrarea prin art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 a criteriului „volumului masei lemnoase extrase de peste 5 m³“, introdus prin Legea nr. 141/1999 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 27 iulie 1999, criteriu abrogat ulterior prin Legea nr. 75/2002 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 din 31 ianuarie 2002.

Curtea reține că în forma în vigoare a textului art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 nu mai există deosebiri față de art. 97 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic, sub raportul criteriului utilizat pentru stabilirea valorii pagubei produse prin infracțiune.

De altfel, Curtea observă că, chiar dacă susținerea autorilor excepției ar fi întemeiată sub raportul unor deficiențe de coordonare legislativă în cazul celor două texte criticate, această problemă nu intră sub incidența controlului de constituționalitate, ci este de competența exclusivă a autorității legiuitoare.

În ceea ce privește susținerea că textele criticate încălcă dreptul la apărare, Curtea apreciază că, prin conținutul lor, dispozițiile respective nu au nici un fel de incidență asupra acestui drept fundamental, neștirbind cu nimic garantarea dreptului la apărare și a dreptului părților de a fi asistate de un avocat ales sau numit din oficiu.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 97 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic și ale art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, excepție ridicată de Gheorghe Siminel Haica și Răzvan Ilie Miu în Dosarul nr. 601/P/2005 al Tribunalului Argeș — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2005, rectificate, ale operatorilor economici care funcționează sub autoritatea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, precum și a Programului de investiții al Societății Comerciale „Compania Națională de Transporturi Aeriene Române – TAROM“ – S.A.

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 47 și 48 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al Ordonanței Guvernului nr. 66/2005 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2005, aprobată cu completări prin Legea nr. 353/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetele de venituri și cheltuieli pe anul 2005, rectificate, ale unor operatori economici care funcționează sub autoritatea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, prevăzute în anexele nr. 1—20*).

Art. 2. — Se aprobă Programul de investiții al Societății Comerciale „Compania Națională de Transporturi Aeriene Române – TAROM“ – S.A., prevăzut în anexa nr. 12/1*).

Art. 3. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetele de venituri și cheltuieli rectificate reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează depășiri sau nerealizări ale veniturilor totale aprobate, operatorii

economici pot efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale.

Art. 4. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei (RON) la 5.000 lei (RON).

(2) Contravenția se constată și amenda se aplică de organele de control financiar ale statului, împuternicite conform legii, persoanelor vinovate de nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri.

(3) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1—20 și 12/1 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

Alexandros Galiățatos,

secretar de stat

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

Gheorghe Barbu

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 22 decembrie 2005.

Nr. 1.879.

*) Anexele nr. 1—20 și 12/1 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unor imobile din domeniul public
al statului și din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor
în domeniul public al județului Dâmbovița
și în administrarea Consiliului Județean Dâmbovița,
pentru Complexul Național Muzeal „Curtea Domnească”
Târgoviște**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul public al județului Dâmbovița și în administrarea Consiliului Județean Dâmbovița, pentru Complexul Național Muzeal „Curtea Domnească” Târgoviște.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilelor transmise potrivit prevederilor art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Vasile Blaga

Ministrul culturii și cultelor,

Adrian Iorgulescu

p. Ministrul finanțelor publice,

Doina-Elena Dascălu,

secretar de stat

București, 19 ianuarie 2006.

Nr. 74.

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilelor care se transmit din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul public al județului Dâmbovița și în administrarea Consiliului Județean Dâmbovița, pentru Complexul Național Muzeal „Curtea Domnească” Târgoviște

Nr crt	Denumirea imobilelor care se transmit	Locul unde sunt situate imobilele care se transmit	Persoana juridică de la care se transmit imobilele	Persoana juridică la care se transmit imobilele	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Caracteristicile tehnice ale imobilului
0	1		2	3	4	5
1	Complexul Curtea Domnească Târgoviște	Municipiul Târgoviște, Calea Domnească nr.181, Județul Dâmbovița	Statul român, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Județul Dâmbovița, în administrarea Consiliul Județean Dâmbovița	cod 8.28 n.r. M.F.P. 35.740	Șase corpuri de clădiri din cărămidă veche. Suprafața totală teren = 28816 mp
2	Muzeul Scriitorilor Dâmbovițeni	Municipiul Târgoviște, str.Justiției nr.7 Județul Dâmbovița	Statul român, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Județul Dâmbovița, în administrarea Consiliul Județean Dâmbovița	cod 8.28 n.r. M.F.P. 35.741	Clădire din cărămidă, tip S+P+E Suprafața totală teren = 6984 mp
3	Muzeul Tiparului și al Cărții Vechi Românești	Municipiul Târgoviște, str.Justiției nr.7 Județul Dâmbovița	Statul român, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Județul Dâmbovița, în administrarea Consiliul Județean Dâmbovița	cod 8.28 n.r. M.F.P. 35.742	Două corpuri de clădiri din cărămidă: -Corp 1 tip S+P -Corp 2 tip P (dependințe) Valoare = 10.517 lei Suprafața totală teren = 3387,5 mp

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

0	1		2	3	4	5
4	Muzeul de Istorie Târgoviște	Municipiul Târgoviște, Calea Domnească nr.189, Județul Dâmbovița	Statul român, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Județul Dâmbovița, în administrarea Consiliul Județean Dâmbovița	cod 8.28 n.r. M.F.P. 35.743	Clădire din cărămidă, tip S+P+E Suprafața teren, inclusiv cea aferentă Muzeului de Artă = 4894 mp
5	Muzeul de Artă Târgoviște	Municipiul Târgoviște, Calea Domnească nr.189, Județul Dâmbovița	Statul român, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Județul Dâmbovița, în administrarea Consiliul Județean Dâmbovița	cod 8.28 n.r. M.F.P. 35.744	Clădire din cărămidă, tip P+E Situat în aceeași curte cu Muzeul de Istorie
6	Galeriile „Stelea”, Târgoviște	Municipiul Târgoviște, str. Stelea nr.7 Județul Dâmbovița	Statul român, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Județul Dâmbovița, în administrarea Consiliul Județean Dâmbovița	cod 8.28 n.r. M.F.P. 35.745	Clădire din cărămidă, tip P Suprafața teren = 1400 mp
7	Casa Atelier „Gheorghe Petrașcu”, Târgoviște	Municipiul Târgoviște, str. P-ța Bărăției nr. 24 Județul Dâmbovița	Statul român, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Județul Dâmbovița, în administrarea Consiliul Județean Dâmbovița	cod 8.28 n.r. M.F.P. 35.746	Clădire din cărămidă, tip P și două anexe tip P Suprafața teren = 1313,96 mp
8	Casa Atelier „Angela Georgescu” și casa „Moldoveanu”	Municipiul Târgoviște, str. Grigore Alexandrescu nr.24 Județul Dâmbovița	Statul român, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Județul Dâmbovița, în administrarea Consiliul Județean Dâmbovița	cod 8.28 n.r. M.F.P. 35.747 cod 8.28 n.r. M.F.P. 35.748	Trei corpuri de clădiri: -Corp 1 tip S+P+E din cărămidă -Corp 2 tip P (anexă) din cărămidă -Corp 3 tip P, casă veche din chirpici Suprafața teren = 1990 mp
9	Casa „Șerb Popescu”	Comuna Pietroșița, str. Joseni, Județul Dâmbovița	Statul român, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Județul Dâmbovița, în administrarea Consiliul Județean Dâmbovița	cod 8.28 n.r. M.F.P. 35.749	Clădire din cărămidă și lemn tip P+E Suprafața teren = 690 mp

10	Casa „Dobrescu”	Orașul Pucioasa, str. Primăverii nr.1, Județul Dâmbovița	Statul român, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Județul Dâmbovița, în administrarea Consiliul Județean Dâmbovița	cod 8.28 n.r. M.F.P. 35.750	Ciădire din cărămidă tip P+E Suprafața teren = 360 mp
11	Casa Atelier „Gabriel Popescu”	Comuna Vulcana Pandele, Județul Dâmbovița	Statul român, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Județul Dâmbovița, în administrarea Consiliul Județean Dâmbovița	cod 8.28 n.r. M.F.P. 35.751	Două corpuri de clădiri: -Corp 1 tip P+E – muzeul (parter din cărămidă, etajul din lemn) -Corp 2 tip P Suprafața teren = 5536 mp
12	Ansamblul Brâncovenesc Potlogi	Comuna Potlogi, Județul Dâmbovița	Statul român, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Județul Dâmbovița, în administrarea Consiliul Județean Dâmbovița	cod 8.28 n.r. M.F.P. 35.752	Construcție din cărămidă S+P+1 Suprafață construită = 3415,25 mp
13	Curtea de onoare Parcul	Comuna Potlogi, Județul Dâmbovița	Statul român, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor	Județul Dâmbovița, în administrarea Consiliul Județean Dâmbovița	cod 8.05.01 n.r. M.F.P. 100.452	Suprafață teren = 23.241,29 mp

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5⁹48368⁰71780